©
GOVERNMENT OF TAMIL NADU
2011

[Regd. No. TN/CCN/467/2009-11.
[R. Dis. No. 197/2009.
[Price: Rs. 4.00 Paise.

TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 31] CHENNAI, WEDNESDAY, AUGUST 17, 2011
Aadi 32, Thiruvalluvar Aandu–2042

Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public issued by Secretariat Departments.

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

CONTENTS

	Pages.
COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT	
Tamil Nadu Value Added Tax Act :	
Waiver of Additional Sales Tax and Penalty Payable by TANSILK for the year 2005-2006	302
HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT	
Acquisition of Lands	302-303
HOME DEPARTMENT	
Prisons—Trichy Sub-Jail Enclosure—Conversion as Special Camp to Transfer the Srilankan inmates/ Supporters	303-304
Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act :	
Exemption from the Payment of Motor Vehicle Tax for the Heavy Motor Vehicles Goods Carriage of the Thiruvannamalai Branch of Udavum Karangal	304
LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT	
Employees State Insurance Act :	
Exemption to the Tamil Nadu Civil Supplies Corporation, Chennai for certain period ..	304-305
Industrial Disputes Act:	
Declaration of Fertiliser Industry as a Public utility Service	305
Disputes between Workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication	305-310
Disputes between workmen and Management referred to Labour Courts for adjudication ..	310

NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT

Waiver of Additional Sales Tax and penalty payable by TANSILK for the year 2005-2006, under the Tamil Nadu Value Added Tax Act.

[G.O.(2D) No. 116, Commercial Taxes and Registration (D2), 2nd August 2011, Aadi 17, Thiruvalluvar Aandu-2042.]

No. II(2)/CTR/369/2011.—In exercise of the powers conferred by Section 31 read with Section 88 of the Tamil Nadu Value Added Tax Act, 2006 (Tamil Nadu Act 32 of 2006), the Governor of Tamil Nadu hereby remits a sum of Rs. 13,36,089.00 (Rupees thirteen lakhs thirty six thousand and eighty nine only) being the 1% additional tax and a sum of Rs. 20,04,134.00 (Rupees twenty lakhs four thousand one hundred and thirty four only) being the 150% penalty payable by the Tamil Nadu Co-operative Silk Producers Federation Limited (TANSILK), Kancheepuram in respect of the year 2005-2006 under the said Act.

SUNIL PALIWAL,
Secretary to Government.

HIGHWAYS AND MINOR PORTS DEPARTMENT

Acquisition of Lands

[G.O. Ms. No. 85, Highways and Minor Ports (HQ2), 13th July 2011.]

No. II(2)/HWMP/370/2011.—The Governor of Tamil Nadu having been satisfied that the lands specified in the schedule below are required for the purpose of formation of Outer Ring Road to Erode Town, and it having already been decided that the entire amount of compensation to be awarded for the lands is to be paid out of the funds controlled or managed by Chief Engineer (Projects), Highways Department, Chennai and after considering the cause shown by the owners or other persons having interest in the said lands as the case may be do hereby publish the following notice under sub-section (1) of Section 15 of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002).

NOTICE

Under sub-section (1) of Section 15 of the Tamil Nadu Highways Act, 2001 (Tamil Nadu Act 34 of 2002) the Governor of Tamil Nadu hereby acquires the lands specified in the schedule below admeasuring, an extent of 4274 sq.m. of Natham, patta and Ryothwari dry lands a little more or less needed for Highways purpose for formation of Outer Ring Road to Erode Town.

The plan of the lands is kept in the office of the Tahsildar, Tiruchengodu Taluk, Namakkal District and may be inspected at any time during office hours.

SCHEDULE

I. Namakkal District, Tiruchengode Taluk, Kokkarayanpettai Village.

Ryotwari, dry, S.No.147/4, as per chitta belongs to Chinnappagounder, son of Rajagounder, bounded on the north by S.Nos.145 and 146 south by 148, east by 149, west by river cauvery—0.13.00 hectare.

Natham, Patta, S.No. 308/14 as per chitta belongs to Aminabee, Sabee, wife of Kudimiyan Sayabu, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144, Empty land to west S.No. 308/3 by east—0.00.58.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No. 308/15 as per chitta belongs to Kadarbatsha, son of Nathusaibu, bounded on the south to S.No.308/4, north to S.No.144, west by S.No. 308/14 by east, S.No.308/5—0.00.12.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/17 as per chitta belongs to Johnbatsha, son of Husen, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144, west by S.Nos. 308/5, S.No. 308/7 by east—0.00.15.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/18 as per chitta belongs to Kulzar, son of Jhagangir, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144, west by S.Nos. 308/6, S.No.308/8 by east —0.0050.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/19 as per chitta belongs to K.S. Nathu, son of Saabji Saibu, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144, west by S.Nos. 308/18, S.No. 308/20 by east—0.0016.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/20 as per chitta belongs to Vagithabanu, wife of Sowhat Ali, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144 , west by S.No.308/19, S.No.308/21 by east—0.0015.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/21 as per chitta belongs to K.S. Meerasha, son of Saabji Saibu, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144, west by S.No.308/20, S.No. 308/22 by east—0.0015.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/22 as per chitta belongs to K.S. Suban, son of Saabji Saibu, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144, west by S.No.308/21, S.No.308/23 by east—0.0016.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/23 as per chitta belongs to K.S. Alim, son of Saabji Saibu, bounded on the south to S.No.147/2A, north to S.No.144, west by S.No.308/22, S.No.308/24 by east—0.0016.0 Square metres.

Natham, Patta, S.No.308/24 as per chitta belongs to Pathu Sha, son of Khajha Seriff, bounded on the south to S.No.147/2A, north by S.No.144, west by S.No. 308/23, S.No. 309/1 by east –0.0011.0 Square metres.

Total: 1. Ryothwari dry lands : 0.13.0 Hec. (or) 1300 sq.m.

2. Natham, patta lands : 0.0224.0 sq.m. (or) 224 sq.m.

1524 sq.m.

II. Namakkal District, Tiruchengode Taluk, Pappampalayam Village.

Ryotwari, dry, S.No.201/8, as per chitta belongs to Ruthkamalam, wife of Paranbass and 4 others, bounded on the north by pathway, south by S.No.201/1, east by S.No.200/23, west by S.No.201/9—0.01.0 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.201/9, as per chitta belongs to Ruthkamalam, wife of Paranbass and 4 others, bounded on the north by pathway south by S.No.201/2, east by S.No.201/8, west by S.No.201/10—0.01.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.201/10, as per chitta belongs to Padmavathi, wife of Subramani and 6 others, bounded on the north by pathway, south by S.No.201/4, east by S.No.201/9, west by S.No.201/11—0.01.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.201/11, as per chitta belongs to Subramani, son of Kuppanna Gounder and 3 others, bounded on the north by pathway, south by S.No.201/5, east by S.No.201/10, west by S.No.201/12—0.00.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.201/12, as per chitta belongs to Subramani, son of Kuppanna Gounder and 3 others, bounded on the north by pathway, south by S.No.201/6, east by S.No.201/11, S.No.201/13 by west—0.01.0 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.201/13, as per chitta belongs to Sivamalai Kuppanna Gounder, son of Sivamalai Palani Gounder bounded on the north by pathway, south by S.No.201/7, east by S.No. 201/12, west by S.No.202/5—0.02.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/5, as per chitta belongs to Mani *alias* Muthukamatchi, son of Muthukamatchi, bounded on the north by pathway, south by S.No.201/2, east by S.No. 201/13, west by S.No. 202/6—0.04.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/6, as per chitta belongs to Jayakumar, son of Ramasamy, bounded on the north by pathway, south by S.No.202/2A1, east by S.No.202/5, west by S.No.202/7—0.02.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/7, as per chitta belongs Jayakumar, son of Ramasamy, bounded on the north by pathway, south by S.No.202/3, east by S.No.202/6, west by S.No. 202/8—0.01.0 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/8, as per chitta belongs to Kalibullah, and 3 others, bounded on the north by pathway, south by S.No.202/2A2, east by S.No.202/7, west by S.No. 202/9—0.01.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/2B, as per chitta belongs to Jalal Saibu, bounded on the north by pathway, south by S.No.202/2C, east by S.No.202/8, west by S.No.202/9-0.00.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/9, as per chitta belongs to Rabiya, wife of Dhasudeen and Dhasudeen, son of Mohammed Husen, bounded on the north by pathway, south by S.Nos.202/2C,4A east by S.No.202/2B, west by S.Nos.202/10,2E—0.00.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/10, as per chitta belongs to Jaythunbee, wife of Harim Sayub and 2 others bounded on the north by pathway, south by S.No.202/2C, east by S.No.202/9, west by S.No.202/4A—0.01.0 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.202/11, as per chitta belongs to Sampathkumar, son of Mani *alias* Muthu Kamatchi and Kamaraj son of Mani *alias* Muthu Kamatchi, bounded on the north by pathway south by S.No.202/4A, east by S.No.202/10, west by S.No.202/2Q—0.03.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.203/4, as per chitta belongs to Subramani, son of Rangasamy Padaiyachi, bounded on the north by pathway, south by S.No.203/2Q, east by S.No.203/4A, west by S.No.203/5—0.00.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.203/5, as per chitta belongs to Bawaa, son of Bade Saibu, bounded on the north by pathway, south by S.No.203/2R, east by S.No.202/2Q, west by S.No.203/6—0.00.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.203/6, as per chitta belongs to Thangavel, son of Solliappa Gounder and 2 others, bounded on the north by pathway, south by S.No.203/2S2, east by S.No.202/2F, west by S.No.203/7—0.01.0 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.203/7, as per chitta belongs to Sithayee, wife of Nagappan, bounded on the north by pathway, south by S.No.203/2D, east by S.No.203/2S2, west by S.No.203/8—0.00.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.203/8, as per chitta belongs to Ramalingam, son of Nagappan, bounded on the north by pathway, south by S.No.203/2AG, east by S.No.203/2T, west by S.No.203/9—0.01.0 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.203/9, as per chitta belongs to Sarasu, wife of Perumal, bounded on the north by pathway, south by S.No.203/2AH, east by S.No.203/2AG, west by S.No.203/10—0.00.5 hectare.

Ryotwari, dry, S.No.203/10, as per chitta belongs to Sithayee, wife of Nagappan and 5 others, bounded on the north by pathway, south by S.No.203/2AI, east by S.No.203/2AH, west by S.No.203/2AJ—0.00.5 hectare.

Total: 0.27.5 Hec (or) 2750 sq.m.

ABSTRACT

1. Kokkarayanpettai Village	= 1524 sq.m.
2. Pappampalayam Village	= 2750 sq.m.
	= 4274 sq.m.

T.K. RAMACHANDRAN,
Secretary to Government.

HOME DEPARTMENT

Secretariat, 17th August 2011.

Trichy Sub-Jail, Enclosure-Conversion as Special Camp to Transfer the Srilankan inmates.

No. II(2)/HO/371/2011.

[Prisons-Trichy Sub-Jail, Enclosure-Conversion as Special Camp to Transfer the Srilankan Inmates/Supporters-Orders-Issued.]

The Following Government order in published:—

[G.O. (2D) No. 274, Home (Prison-IV), 26th July 2011.]

READ:

1. G.O.(2D) No. 24, Home (Prison-IV) Department, dated 11th January 2008.

2. From the Additional Director General of Police (Intelligence), Chennai C.5(A) No. 16391/x/2010C, dated 3rd December 2010 and 7th January 2011.

3. From the Additional Director General of Police/Inspector General of Prisons letter No. 46997/CS4/2010, dated 22nd November 2010 and 19th February 2011.

Order:—**No. 274, Home (Prison-IV), 26th July 2011.**

In the G.O. first read above, the Government have issued orders conversion of Special Sub-Jail, Poonamallee as Special Camp in order to accommodate LTTE caders/supporters.

2. The Additional Director General of Police/Inspector General of Prisons, Chennai in his letters third read above has stated that Joint inspection had with the Superintendent of Police 'Q' Branch on 24th August 2010 to explore the possibility

of accommodating Srilankan Special Camp, Poonamallee in Ponneri Sub-Jail. However, since Sub-Jail Ponneri was not found to be suitable. He has also stated that the Sub-Jail, Saidapet, which has been designated as Borstal School, Saidapet to house inmates within the age group of 18 to 21 years. The authorised accommodation is only 75, whereas, more than 100 inmates are admitted in the Borstal School. For want of sufficient accommodation, the excess borstal inmates are transferred to Central Prison, Puzhal. As per the Advocate Commissioners Recommendations, it is not advisable to lodge Borstal inmates in Central Prison as they are not supposed to be in contact with adult prisoners. Further he has reported that again to inspect the Trichy Sub Jail enclosure on 18th November 2010, the Q Branch, Superintendent of Police found that Trichy Sub Jail enclosure is suitable to accommodate the Srilankan inmates from Special Camp, Poonamallee. Necessary instructions have also been issued to the Public Works Department authorities to carry out repairs works in the Trichy Sub Jail enclosure. He has therefore requested the Government to issue necessary orders for the conversion of Trichy Sub Jail enclosure as Special Camp for transfer of Srilankan inmates from the Special Camp, Poonamallee and Mandapam. The Additional Director General of Police (Intelligence), Chennai has also accepted the above views.

3. The Government after careful consideration have decided to accept the above proposal. Accordingly, the Government hereby orders that the Trichy Sub Jail Enclosure be converted as "Special Camp" to accommodate Srilankan inmates from Special Camp at Poonamallee and Mandapam.

4. The Additional Director General of Police/Inspector General of Prisons shall make necessary arrangements for handing over the Special Sub Jail, Trichy Enclosure to the Collector of Trichy immediately. The Collector of Trichy will take administrative and operational control of the Trichy Sub Jail Enclosure.

5. The Superintendent of Police 'Q' Branch CID, Chennai-4 shall send necessary proposals to the Government in Public Department for issuing fresh orders under section 3(2) (e) of Foreigners Act in respect of LTTE inmates/supporters lodged in Poonamallee Special Camp for transferring them to Trichy Special Sub Jail Enclosure Special Camp.

(By Order of the Governor)

RAMESHRAM MISHRA,
Principal Secretary to Government.

Exemption from the Payment of Motor Vehicle Tax for the Heavy Motor Vehicles Goods Carriage of the Thiruvannamalai Branch of Udavum Karangal under Motor Vehicle Taxation Act.

[G.O. Ms. No, 424, Home (Transport-1), 28th July 2011.]

No. II (2) /HO/372/2011.

In exercise of the powers conferred by clause (1) of Section 20 of the Tamil Nadu Motor Vehicles Taxation Act, 1974 (Tamil Nadu Act 13 of 1974), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts 50% of Motor Vehicles Tax for the Heavy Motor Vehicles (Goods Carriage) of the Thiruvannamalai branch of Udavum Karangal.

RAMESHRAM MISHRA,
Principal Secretary to Government.

LABOUR AND EMPLOYMENT DEPARTMENT

Exemption to the Tamil Nadu Civil Supplies Corporation, Chennai for certain period subject to certain conditions under Employees' State Insurance Act.

[G.O. (D) No. 234, Labour and Employment (L1), 25th July 2011, Aadi 9, Thiruvalluvar Aandu-2042.]

No. II(2)/LE/373/2011.—In exercise of the powers conferred by Section 87 read with Section 91A of the Employees' State Insurance Act, 1948 (Central Act XXXIV of 1948), the Governor of Tamil Nadu hereby exempts the Tamil Nadu Civil Supplies Corporation, Chennai from the operation of the said Act for the period of one year from the date of issue of this order.

(1) The above exemption is subject to the following conditions, namely:—

(a) The aforesaid Corporation wherein the employees are employed shall maintain a Register showing the names and designations of the exempted employees.

(b) Notwithstanding the exemption, the employees shall continue to receive such benefits under the said Act to which they might have become entitled to on the basis of the contributions paid prior to the date from which exemption granted by this Notification operates.

(c) The contribution for the exempted period, if already paid shall not be refunded.

(2) The employer of the said Corporation shall submit in respect of the period during which that Corporation was subject to the operation of the said Act (herein after referred to as "the said period") returns in such form and containing such particulars as were due from it in respect of the said period under the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950.

(3) Any Social Security Officer appointed by the Corporation under sub-section (1) of Section 45 of the said Act, or other official authorised in this behalf shall, for the purpose of,—

(i) verifying the particulars contained in any return submitted under sub-section (1) of Section 44 of the said Act for the said period; or

(ii) ascertaining whether registers and records were maintained as required by the Employees State Insurance (General) Regulations, 1950 for the said period; or

(iii) ascertaining whether the employees continues to be entitled to the benefits provided by the employer in cash and in kind, being benefits in consideration of which exemption is being granted under this Notification; or

(iv) ascertaining whether any of the provisions of the said Act had been complied with during the period when such provisions were in force in relation to the said workshops and stores be empowered to,—

(a) require the principle or immediate employer to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(b) enter any Corporation, office or other premises occupied by such principal or immediate employer at any reasonable time and require any person found in charge thereof to produce to such Social Security Officer or other official and allow him to examine such documents, books and other documents relating to the employment of persons and payment of wages or to furnish to him such information as he may consider necessary; or

(c) examine the principal or immediate employer, his agent or servant, or any persons found in such Corporation office or other premises, or any person when the said Social Security Officer or other official has reasonable cause to believe to have been an employee; or

(d) make copies of or take extracts from any register, account book or other document maintained in such Corporation office or other premises.

VISHWANATH A. SHEGAONKAR,
Principal Secretary to Government.

Declaration of Fertiliser Industry as public utility service under Industrial Disputes Act.

[G.O.Rt. No. 393, Labour and Employment (D2), 3rd August 2011.]

No. II(2)/LE/374/2011.—Whereas, the Governor of Tamil Nadu is satisfied that public interest requires that the fertiliser industry should be declared to be a public utility service for the purposes of the Industrial Disputes Act, 1947 (Central Act XIV of 1947);

Now therefore, in exercise of the powers conferred by sub-clause (vi) of clause (n) of section 2 of the said Act, the Governor of Tamil Nadu hereby declares the fertiliser Industry to be a Public Utility service for the purposes of the said Act for a period of six months with effect on and from the date of publication of this Notification in the *Tamil Nadu Government Gazette.*

VISHWANATH A. SHEGAONKAR,
Principal Secretary to Government.

Disputes between workmen and Managements referred to Industrial Tribunal for Adjudication.

ஜெய்பாலாஜி கண்ட்ரோல் கியர்ஸ் (பி) லிமிடெட், அம்பத்தூர், சென்னை—98.

[அரசாணை (டி) எண் 235, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 28 ஜூலை 2011, ஆடி 12, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2042.]

No.II(2)/LE/375/2011.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக ஜெய்பாலாஜி கண்ட்ரோல் கியர்ஸ் (பி) லிமிடெட், அம்பத்தூர், சென்னை—98 என்ற நிர்வாகத்திற்கும் அம்பத்தூர் இண்டஸ்ட்ரியல் எஸ்டேட் இன்ஜினியரிங் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியனுக்குமிடையே தொழில்தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2எ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 7

இரவுப்படியாக ரூ. 20/—வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

கோரிக்கை எண் 8.

வாஷிங் அலவன்ஸாக மாதம் ரூ. 300/—வழங்க கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க?

தமிழ்நாடு பெட்ரோ புராடக்ட்ஸ் லிமிடெட், மணலி, சென்னை.

[அரசாணை (டி) எண் 238, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 28 ஜூலை 2011, ஆடி 12, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2042.]

No. II(2)/LE/376/2011.—அரசாணை (டி) எண் 174, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 23—2—07—ல் தமிழ்நாடு பெட்ரோ புராடக்ட்ஸ் லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு பெட்ரோ புராடக்ட்ஸ் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியனுக்கும் இடையேயான சமரசபேச்சுவார்த்தையில் கோரிக்கை எண்கள் 1 (2), 1 (3), 1 (4), 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 16 (அ) மற்றும் 18 ஆகியவற்றினை சென்னை தொழில் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பிற்கு விட்டும், அரசாணை (டி) எண் 175, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 23—2—07 மூலம் கோரிக்கை எண்கள் 10, 11, 12(1) (2) (3) (4), 15, 16 (ஆ) (இ) (ஈ), 17, 19 மற்றும் 20 ஆகிய பொதுக் கோரிக்கைகளை தொழில் தீர்ப்பாயத் தீர்ப்பிற்கு விடத் தேவையில்லை என்றும் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது.

சென்னை உயர்நீதிமன்ற உரிமை மனு எண் 11307/07 நாள் 3—2—11—ல் அரசாணை (டி) எண் 175, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 23—2—07—ல் வெளியிடப்பட்ட ஆணையை தள்ளுபடி செய்து, தமிழ்நாடு பெட்ரோ புராடக்ட்ஸ் எம்ளாயீஸ் யூனியனின் கோரிக்கை எண்கள் 10, 11, 12(1) (2) (3) (4), 15, 16 (ஆ) (இ) (ஈ), 17, 19 மற்றும் 20ஐ தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்பிற்கு விட ஆணை பிறப்பிக்கப்பட வேண்டும் என்று உத்திரவிட்டுள்ளது. உயர்நீதிமன்ற ஆணைக்கிணங்கவும் முதன்மைச் செயலர்/தொழிலாளர் ஆணையரின் பரிந்துரையின்படியும் இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு பெட்ரோ புராடக்ட்ஸ் லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், தமிழ்நாடு பெட்ரோ புராடக்ட்ஸ் எம்ப்ளாயீஸ் யூனியனுக்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947—ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947 10(1)(C) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் அரசாணை (டி) எண் 175, தொழிலாளர்

மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை, நாள் 23—2—07ஐ ரத்து செய்து தொழிற் சங்க கோரிக்கை எண்கள் 10, 11, 12(1) (2) (3) (4), 15, 16 (ஆ) (இ) (ஈ), 17, 19 மற்றும் 20ஐ தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947—ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 10

பல்வகைப்படியாக மாதம் ரூ. 750/— வழங்கப்படவேண்டும் என்றும், அதனை மின்கட்டணம், தொலை பேசி கட்டணம், சமையல் எரிவாயு மற்றும் செய்தித்தாள் மற்றும் வெளியீடு ஆகியவற்றுக்காக செலவிடப்படும் தொகைகளை திரும்பப் பெற பயன்படுத்தலாம் எனக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 11(அ)

ஒரு கிரேடிலிருந்து மற்றொரு கிரேடுக்கு பதவி உயர்வு தானாக வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 11(ஆ)

செயல் அலுவலர்களை பணிக்கு எடுக்கும்போது 50% செயல் அலுவலர் அல்லாதவர்களை பணி மூப்பு அடிப்படையில் பணிக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12(1)(அ)

வீடு கட்டுவதற்கான கடன் தொகையை மாற்றியமைக்கப்பட்ட அடிப்படை ஊதியம் மற்றும் பஞ்சப்படியுடன் சேர்த்து வரும் தொகையில் 125 மடங்காக கணக்கிட்டு வரும் தொகை அல்லது ரூ. 10 லட்சம் இதில் எது அதிகமோ அதனை வழங்கப்பட வேண்டும். வீட்டு கடன் தொகைக்கு தொழிலாளர் வழங்கும் வட்டி தொகை 7 சதவிதத்திலிருந்து 4% ஆக குறைக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12(1)(ஆ)

இரண்டாவதாக கடன் தொகை வழங்குதல் மீண்டும் கொண்டுவர வேண்டும். அதற்கான வட்டித் தொகையும் மேற்படி விகிதத்தின்படியே செலுத்தப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12(2)(அ)

இருசக்கர வாகன முன்பணத்திற்கு செலுத்தப்படும் வட்டிவிகிதம் 5% ஆக குறைக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12(2)(ஆ)

நான்கு சக்கர வாகன கடன் அறிமுகப்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12(3)

கணினி வாங்குவதற்காக ரூ. 40,000/— முன்பணமாக வழங்கி அதை 5 ஆண்டுகளில் சமமாத தவணைகளில் பிடித்தம் செய்வதுடன் மேற்படி கடன் வட்டியில்லாத கடனாக இருக்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12(4)

சிறப்பு முன்பணம் தொகை ரூ. 15,000/— ஆக உயர்த்தப்பட வேண்டும் அதை 24 சமமான மாதத் தவணைகளில் பிடித்தம் செய்யப்பட வேண்டும். என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 15(1)

ஒவ்வொரு தொழிலாளியும் ஒவ்வொரு மாதமும் உயர்ந்த பட்சமாக உட்கொள்ளும் சகாய விலை உணவுக்கான தொகை ரூ. 80/— லிருந்து ரூ. 120/—ஆக திருத்தப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 15(2)

மூடப்பட்ட மற்றும் தங்கும் நாட்களில் உணவகத்தில் கூடுதல் நேர பணியின் போது உட்கொள்ளப்படும் உணவு கட்டணமின்றி இலவசமாக வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 16(ஆ)

மருத்துவரின் ஆலோசனை பெறாமல் தொழிலாளர்களால் மருத்துவத்திற்காக செலவிடப்படும் தொகையை சாதாரண மருத்துவ திட்டத்திலிருந்து மருந்துகளுக்கான பட்டியலினை காண்பித்து மாதம் ரூ. 500/— வரை சிறு தொகையாக திரும்ப பெற்றுக்கொள்ள வழிவகை செய்யப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 16(இ)

அலோபதி ஹோமியோபதி மற்றும் ஆயுர்வேத வைத்தியத்துடன் சித்தா மருந்துகள் யுனானி அக்குபஞ்சர் மற்றும் நேச்

கோரிக்கை எண் 16(ஈ)

குழு மெடிகிளையம் திட்டத்தின் கீழ் மெடிகிளையம் பாலிசிக்கு ஒவ்வொரு தொழிலாளியால் கூடுதலாக செலுத்தப்படும் பிரிமியத் தொகை அல்லது ரூ. 2,00,000/—க்கு மிகையாகாமல் உறுதியளிக்கப்பட்ட தொகைக்கு தொழிலாளியால் தன்னிச்சையாக செலுத்தப்படும் பிரிமியம் தொகையோ இதர சாதாரண மருத்துவ திட்டத்தின் கீழ் திரும்ப பெறுவதற்கு ஆவன செய்யப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 17(அ)

தொழிலாளியின் குடும்பத்திற்கான ஒவ்வொரு ஆண்டும் உறுதியளிக்கப்படும் தொகையானது ரூ. 50,000/— யிலிருந்து ரூ. 1,00,000/— ஆக உயர்த்த வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 17(ஆ)

தொழிலாளியின் தீ விபத்திற்கான உறுதியளிக்கப்பட்ட தொகைக்கு செலுத்தப்படும் பிரிமியத் தொகை 100 சதவீதம் நிர்வாகத்தினால் செலுத்தப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண்யே 19 பணிக்கான விருதுகள்

5 ஆண்டுகள் பணிக்கு 4 கிராம், 10 ஆண்டுகள் பணிக்கு 8 கிராம், 15 ஆண்டுகள் பணிக்கு 12 கிராம், 20 ஆண்டுகள் பணிக்கு 16 கிராம், 25 ஆண்டுகள் பணிக்கு 20 கிராம் என பணிக்கான விருதுகள் மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 20 இதர நலத் திட்டங்கள்

தொழிலாளர் மற்றும் அவர்களின் குழந்தைகளின் திருமணத்திற்காக ரூ. 5,000/– என வழங்கப்பட வேண்டும், புத்தாண்டு பரிசாக ரூ. 2,000/– வழங்கப்பட வேண்டும், தொழிலாளர்களின் தொழில்வரியை தொழிற்சாலை நிர்வாகமே செலுத்த வேண்டும், ஓய்வு அறை ஒதுக்கப்பட வேண்டும். மாற்று அறையினை குளிர்பதன வசதியாக மாற்றப்பட வேண்டும், தொழிலாளர்கள் மற்றும் அவர்களின் குடும்பத்தினருக்காக நலத்திட்டத்தின் ஒரு பகுதியாக பொழுதுபோக்கு கிளப் ஆரம்பிக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

சென்னை மணலியிலுள்ள பால்மர் லாறி அண்டு கம்பெனி லிமிடெட்

[அரசாணை (டி) எண் 241, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 1 ஆகஸ்ட் 2011, ஆடி 16, திருவள்ளுவர் ஆண்டு–2042.]

No. II(2)/LE/377/2011.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக சென்னை மணலியிலுள்ள பால்மர் லாறி அண்டு கம்பெனி லிமிடெட் என்ற நிர்வாகத்திற்கும், பால்மர் லாறி என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழில் தீர்ப்பாயத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947, (10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947ஆம் ஆண்டு தெழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினாக்கள்

கோரிக்கை எண் 1

Substaff மற்றும் Unskilled தொழிலாளர்களுக்கு பதவி உயர்வு அளிக்கக் கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 2

அனைத்து நிலையிலான தொழிலாளர்களுக்கும் தற்போது நடைமுறையில் இருக்கும் பதவி உயர்வு ஓராண்டுக்குக்கு முன்னதாக வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா? (7 ஆண்டுகள் என்பது 6 ஆண்டுகளாகவும் 6 என்பது 5 ஆகவும், 5 என்பது 4 ஆண்டுகளாகவும் நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும்.)

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 3

பதவி உயர்வின் போது கூடுதலாக வழங்கப்படும் ஒரு ஊதிய உயர்வு என்பது இரண்டாக அதிகரிக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 5

டெக்னிசீயன் கிரேடு IV–ல் தேக்க நிலை ஆன தொழிலாளர்களுக்கு தற்போது வழங்கப்பட்டு வரும் இரண்டு ஊதிய உயர்வு மூன்றாக அதிகரிக்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 8

அடிப்படை சம்பளத்தில் 30% வீட்டு வாடகைப்படி வழங்க வேண்டும் அல்லது அரசு வழிகாட்டுதல்படி வழங்க வேண்டும். இவ்விரண்டில் எது அதிகமோ அவை வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 9

நகர ஈட்டுப்படியாக அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 10% அல்லது அரசு வழிகாட்டுதல் இவற்றில் எது அதிகமோ அவை வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 10

மாதமொன்றுக்கு ரூ. 500/– ரொக்க கையிருப்பு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 11

மாதாந்திர சம்பளமும், ஊதிய விகிதமும் 50% அதிகரிக்கப்பட வேண்டும். சீரமைக்கப்பட்ட அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 30% பிட்மெண்ட் சம்பளத்தில் வழங்கப்பட வேண்டும். சீரமைக்கப்பட்ட அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 5 ஆண்டு ஊதிய உயர்வு வழங்க வேண்டும். நிறுவனத்தில் பணிபுரியும் அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் பணிமூப்பு அடிப்படையில் 5 ஆண்டுகளுக்கு ஒரு ஆண்டு ஊதிய உயர்வு என்ற கணக்கில் வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 12

ஒவ்வொரு தொழிலாளருக்கும் பிரதி மாதம் ரூ. 300/– சீருடை, சலவைப்படி வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 13

போக்குவரத்துப் பயணப்படியாக ரூ. 50/– தினமொன்றிற்கு வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 14

மாற்றுப்பணி முறைப்படி தினசரி முதல் மற்றும் 2–வது ஷிப்ட்க்கு ரூ. 50/– இரவு நேர பணிக்கு ரூ. 100/– வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 15

கல்விப்படி மாதமொன்றுக்கு ரூ. 1000/– அதிகரிக்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 16

உடல் நலப்படியாக ஒரு கிலோ காம்ப்ளான் மற்றும் மாதம் ரூ. 300/– வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 17

மாதமொன்றிற்கு ரூ. 500/– ரேஷனலைசேஷன் அலவன்ஸ் வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 18

மருத்துவப்படியாக பாரம்பரியச் சிகிச்சைக்கு மற்றும் மருத்துவரின் பரிந்துரை குறிப்பு எதுவுமின்றி மாதம் ரூ. 500/– மற்றும் வீட்டிலிருந்தபடியே சிகிச்சை பெறும் செலவுகளுக்காக ஒரு மாத அடிப்படைச் சம்பளம் மற்றும் பஞ்சப்படி வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 20

தேநீர் இடைவேளையில் பிஸ்கட் மற்றும் நொறுக்குத்தீனி வழங்க வேண்டும் என்பதும், உணவக வசதி இல்லாதவர்களுக்கு தினசரி ரூ. 100/– உணவகப்படியாக வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 21

இருசக்கர வாகனம் வைத்திருக்கும் தொழிலாளர்களுக்கு மாதம் ரூ. 1000/– போக்குவரத்துப்படி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 22

பணிக்காக வெளியில் செல்லும் தொழிலாளர்களுக்கு தினசரி ரூ. 250/–வெளியூர் மற்றும் பணிநிமித்தமான படியாக வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 23

வெளியூர் செல்லும் தொழிலாளர்களுக்கு தினசரி பயணப்படியாக ரூ. 500/–மற்றும் தங்குமிடத்திற்கான செலவுகளை வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 24

தையற்கூலி ஒரு செட் துணிக்கு ரூ. 300/–வீதம் ஆண்டிற்கு ரூ. 900/– வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 25

தற்போதிருக்கும் தொகையிலிருந்து ஆண்டுதோறும் 20% அதிகரித்து காலணித் தொகை தர வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 26

செயல்திறன்படி மாதம் ரூ. 500/–வழங்க கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 27

ஆண்டுதோறும் இரண்டு துண்டுகள் வழங்க வேண்டும் என்று கோரும் தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 28

உற்பத்தித் திறனை மேம்படுத்தவும், வருகைப் பதிவை முறைப்படுத்தவும் ஊக்கப்படுத்தவும் வருகைப்படி அறிமுகப்படுத்த வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 29

தொழிலாளர் குழந்தைகளின் படிப்புத் திறனை ஊக்கப்படுத்த ஆண்டுதோறும் பத்தாம் வகுப்புக்கு ரூ. 10,000/– பணிரெண்டாம் வகுப்புக்கு ரூ. 12,000/– பட்டப்படிப்புக்கு (எதுவாயினும்) ரூ.15,000/– முதுநிலை பட்டப்படிப்புக்கு ரூ. 18,000/– மற்றும் பொறியியல்/ மருத்துவம் படிப்புக்கு ரூ. 20,000/– வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 30

20 வருடங்கள் பணிபுரிந்தவர்களுக்கு பணிபரிசாக ரூ. 20,000/– வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 33

பணியின்போது தொழிலாளி இறக்க நேரிட்டால் இறுதிச் சடங்கு செலவாக ரூ. 20,000/– வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 34

தொழிலாளியைச் சார்ந்தோர் இறந்தால் இறுதிச் சடங்கு செலவாக ரூ. 10,000/—வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 35

நிறுவனம் வழங்கிய கடன் அல்லது சொந்தமாக கணினி வாங்கி தொழிலாளர்களுக்கு கணினி பராமரிப்புபடியாக ரூ. 1000/— வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 37

விடுமுறை பயணச் சலுகைகளை பயன்படுத்தாத தொழிலாளர்களுக்கு ஆண்டுதோறும் ரூ. 10,000/—வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 45

சம்பள முன்பணமாக ரூ. 10,000/— வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 46

பண்டிகை முன்பணமாக ரூ. 10,000/— வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 48

தொழிலாளியின் மகன்/மகளுக்கு திருமணக்கடன் ரூ. 20,000/— வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 52

தற்காலிக விடுப்பு ஆண்டிற்கு 15 தினங்களாக அதிகரிக்க வேண்டும் என்பதும் தற்காலிக விடுப்பு எடுக்காத பட்சத்தில் ஆண்டின் முடிவில் அவை ஈட்டு விடுப்பில் சேர்க்கப்படவேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 54

நோய் கால விடுப்பு அதிக பட்சமாக 250 நாட்கள் சேர்த்துக்கொள்ள அனுமதிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 55

ஈட்டு விடுப்பு ஆண்டொன்றிற்கு 35 தினங்கள் வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 56

பணமாக்கக்கூடிய ஈட்டு விடுப்பு தினங்களை 100% ரொக்கமாக அனுமதிக்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம் தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 62

மாதத்திற்கு இரண்டு முறை பணி துவங்குவதற்கு முன்பு ஒரு மணி நேரம் அனுமதி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 69

இடைக்கால நிவாரணமாக 1—1—2009 முதல் அனைத்து தொழிலாளர்களுக்கும் ரூ. 5000 வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 70

ஜனவரி, ஏப்ரல், ஜூலை, அக்டோபர் முதல் தேதிகளை அடிப்படையாகக்கொண்டு ஆண்டிற்கு 4 முறை அகவிலைப்படி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 71

சிறப்புப்படி I-II-B—க்கு மாதம் ரூ. 500 மற்றும் தரப்பிரிவு IV—VIIக்கு மாதம் ரூ. 750 வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 72

ஆபத்தான இயந்திரங்கள்/இரசாயனம் கையாளும் பகுதிகளில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களுக்கு அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 10% பணி இடர்ப்படி வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

கோரிக்கை எண் 73

அலுவலகத்தில் கணினியில் பணியாற்றும் தொழிலாளர்களுக்கு அடிப்படைச் சம்பளத்தில் 10% பணி அழுத்தப்படியாக வழங்க வேண்டும் என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

பால்மர் லாறி & கம்பெனி லிமிடெட், மணலி, சென்னை—68.

[அரசாணை (டி) எண் 246, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 2 ஆகஸ்ட் 2011, ஆடி 17, திருவள்ளுவர் ஆண்டு—2042.]

No. II(2)/LE/378/2011.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக பால்மர் லாறி & கம்பெனி லிமிடெட், மணலி, சென்னை—68 என்ற நிர்வாகத்திற்கும் பால்மர் லாறி தொழிலாளர்கள் சங்கத்திற்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழில் தீர்ப்பாயத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிற் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிற் தீர்ப்பாயத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

நிர்வாகம் மின்னணு வருகைப்பதிவு இயந்திரங்களை பிரதான வாயிலில் வைக்காமல் டிவிஷன் வாரியாக வைப்பதால் தொழிலாளர்களுக்கு இழப்பு ஏற்பட வாய்ப்புள்ளதா?

ஆம் எனில், அதற்குரிய நிவாரணம் என்ன?

Disputes between workmen and managements referred to Labour Courts for adjudication.

கோத்ரேஜ் அகரோவேட் லிமிடெட், சென்னை மற்றும் கோல்ட் காயின் அக்வா பீட் பிரைவேட் லிமிடெட், அம்பத்தூர், சென்னை—98.

[அரசாணை (டி) எண் 231, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (அ2)த் துறை, 22 ஜூலை 2011.]

No. II(2)/LE/379/2011.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கோத்ரேஜ் அக்ரோரேட் லிமிடெட், சென்னை மற்றும் கோல்ட் காயின் அக்வா பீட் பிரைவேட் லிமிடெட், அம்பத்தூர், சென்னை—98 என்ற நிர்வாகங்களுக்கும் கோத்ரேஜ் சோப்ஸ் (அம்பத்தூர்) எம்ளாயீஸ் யூனியனுக்குமிடையே தொழில் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே 1947 ஆம் ஆண்டு தொழில் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு, சென்னை, தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடப்படுகிறது.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற்தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு சென்னை தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தை கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

கோத்ரேஜ் அக்ரோவேட் லிமிடெட், அம்பத்தூர் என்ற நிறுவனம் எவ்வித முன்னறிவிப்புமின்றி 21—09—2008 முதல் தொழிற்சாலையை மூடியதும் கீழ்க்கண்டுள்ள 32 தொழிலாளர்களையும் பணிநீக்கம் செய்ததும் சட்ட விரோதமானது என்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் கிடைக்கபெறவேண்டிய நிவாரணம் என்ன?

1 வி. கோபால்
2 பி. கன்னியப்பன்
3 கே. திவாகரன்
4 ஆர். பாப்பையன்
5 ஏ. ராஜா
6 டி.எஸ். சுரேஷ்குமார்
7 வி. அய்யாசாமி
8 பி. நெல்சன்
9 டி. சரவணமூர்த்தி
10 டி. ஜெயசந்திரன்
11 ஐ. ராமசந்திரன்
12 எம்.வி. ராகவா
13 எஸ். முருகன்
14 எம். சண்முகசுந்தரம்
15 எம்.பி. கமலாகரன்
16 ஆர். குஞ்சிதபாதம்
17 ஜி. காந்தி
18 என். பன்னீர்செல்வம்
19 ஆர். பாலகுருநாதன்
20 சி. பெருமாள்பிள்ளை
21 ஆர். ஞானபிரகாசம்
22 ஏ. தியாகராஜன்
23 எஸ். பிரபு
24. பி. கஜேந்திரன்
25 ஏ. பிரான்ஸிஸ்
26 ஏ. சூடாமணி
27 ஏ.எஸ். ஸ்ரீதரன்நாயர்
28 கே. பிரசாத்
29 ஜே. சீனிவாசுலு
30 எம். சீனிவாசுலு
31 எஸ்.கே. பாஷா
32 எஸ்.எம். பாஷா

கே.ப்பி. சுப்ரமணியன்,
அரசு கூடுதல் செயலாளர்.

PRINTED AND PUBLISHED BY THE DIRECTOR OF STATIONERY AND PRINTING, CHENNAI
ON BEHALF OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU